PROCES-VERBAL
CONSEIL SCIENTIFIQUE ET PEDAGOGIQUE Restreint
DE L'EUR ODYSSEE DU JEUDI 18 JUIN 2026
Adopté en COSP du 19 octobre 2026

Séance tenue en présentiel

Etaient invité.e.s :

MEMBRES PRESENTS DISPOSANT DU DROIT DE VOTE
Collège A : Julien ANDRIEU, Fanny VERKAMPT, Arnaud BARTOLOMEI, Martine REGERT, Christian RINAUDO, Isabelle MILHABET
Collège B : Auréade HENRY, Quentin MEGRET, Karine EMSELLEM
Collège BIATSS : Valérie DALL'O

MEMBRES EXCUSES car porteur.se.s de projet
Géraldine BOZEC, Frédéric COUSTON, Benoît DERIJARD

MEMBRE EXCUSE
Sébastien GUINET

EQUIPE ODYSSEE
Monique VERRIERE (secrétaire de séance)

ORDRE DU JOUR

- **AAP Contrat doctoral**

M. Julien ANDRIEU ouvre la séance à 8h45.

Ce COSP est dédié à l'évaluation et au classement des **7 dossiers de candidature reçus** dans le cadre de l'appel à projets pour l'attribution d'un contrat doctoral de 36 mois qui débutera au 1er octobre 2026.

Rappel de la procédure :

- Seuls les membres élus des collèges A et B du COSP participent à l'évaluation et au classement des dossiers et seuls les membres élus des collèges A et B du COSP présents à la séance lors des présentations et des débats peuvent voter pour ce scrutin spécifiquement (les procurations ne sont pas admises).

Les évaluateurs ont reçu en amont les dossiers de candidature ainsi que la procédure d'évaluation associée à une grille critériée.

- Les membres élus des collèges A et B du COSP impliqués dans un projet de thèse en tant qu'encadrant.e ou co-encadrant.e potentiel peuvent assister aux présentations, mais ne peuvent pas participer aux évaluations des candidatures avant les auditions et à la délibération. Par équité, ils ne participent donc pas au vote.

- Les membres du collège BIATSS peuvent assister aux présentations mais ne peuvent pas participer aux évaluations des candidatures avant les auditions, aux échanges en séance avec les candidat.e.s, à la délibération et au vote.

Les candidat.e.s ont reçu une convocation pour cette séance. Ils et elles sont invité.e.s à présenter leur parcours et principalement leur projet de recherche. Ils et elles peuvent s'appuyer sur un support de présentation s'ils et elles le souhaitent. L'exposé dure 10 minutes et est suivi d'un échange de 15 minutes avec les membres du COSP.

La présence de l'encadrant.e ou d'un membre de l'équipe d'encadrement est souhaitée. Les membres du conseil chargés de l'évaluation des dossiers pourront décider de lui poser une question le cas échéant.

Le planning des auditions se présente comme suit :

Audition	Candidat.e	LABORATOIRE Discipline	Direction de thèse
9h00	**MONNIER Romane**	CEPAM Préhistoire	**NICOUD Elisa** CEPAM
9h30	**MAIRE Magdaleine**	CMMC Histoire	**PELLEGRINETTI Jean-Paul** CMMC
10h00	**ROYER Romain**	ECOSEAS Sciences de la Vie	**DERIJARD Benoît** ECOSEAS
10h40	**FOURNIER Jade**	URMIS Sociologie	**BOZEC Géraldine** URMIS
11h10	**SAFFARI Saba**	LAPCOS Anthropologie	**JEANJEAN Agnès** LAPCOS *(en distanciel)*
11h40	**LARBOURET Stéphanie**	SICLab Méditerranée Sciences de l'Information et de la Communication (SIC)	**LAUDATI Patrizia** SICLab Méditerranée
12h10	**MERIANE Dihia**	ESPACE Géographie et Aménagement	**FUSCO Giovanni** ESPACE

Les membres du COSP – encadrant.e.s - décident de ne pas assister aux présentations des autres candidat.e.s.

Chaque candidat.e présente son sujet de thèse.

MONNIER Romane

« Diversité des comportements techniques et des stratégies de subsistance des premières sociétés humaines en Europe (600 000 – 300 000 ans) »
Sujet sous la direction de NICOUD Elisa - **CEPAM - Préhistoire**

Les échanges avec le jury ont porté sur son parcours et son expérience en recherche, la méthodologie envisagée (comparaison des sites, datation et analyse des outils lithiques), les questions de transmission culturelle, de mobilité des populations et de données environnementales, ainsi que sur les apports scientifiques attendus du projet en matière d'identification de nouveaux comportements et d'amélioration des connaissances sur cette période.

MAIRE Magdaleine

« La « propagande régionaliste » et le « retour à la terre » vu par les membres de la revendication occitane pendant le régime de Vichy (1940-1945) »
Sujet sous la direction de PELLEGRINETTI Jean-Paul - **CMMC - Histoire**

Les échanges avec le jury ont porté sur la définition du régionalisme retenue, l'approche méthodologique et les sources mobilisées, ainsi que sur les valorisations scientifiques attendues, notamment sous la forme de publications accessibles au public.

ROYER Romain

« Attention au vivant, expériences de nature et (re)connexion »
Sujet sous : la direction de DERIJARD Benoît - **ECOSEAS – Sciences de la Vie**
Codirection : VERCKEN Elodie INRAE - ISA
LONG Thierry - LAPCOS
COUSTON Frédéric - SICLab Méditerranée

Les échanges avec le jury ont porté sur l'approche interdisciplinaire du projet, les méthodes permettant d'évaluer la connexion entre l'humain et la nature, les choix conceptuels et terminologiques, les garanties de neutralité scientifique, ainsi que sur la constitution du panel d'étude.

FOURNIER Jade

« Institutionnaliser l'antiracisme : la fabrique des politiques de lutte contre le racisme dans les universités françaises et britanniques »
Sujet sous : la direction de BOZEC Géraldine - **URMIS - Sociologie**
Codirection : DHUME Fabrice **-** Université de LOUVAIN ESPO - GIRSEF/IACCHOS

Les échanges avec le jury ont porté sur la pertinence du choix comparatif entre les deux pays et des établissements étudiés, la méthodologie de terrain (entretiens et observations), le degré d'autonomie des universités dans l'élaboration de ces politiques, ainsi que sur le traitement des données sensibles, notamment en lien avec la religion.

SAFFARI Saba

« Des chants du kāyer au grondement des tracteurs : mécanisation, genre et transformations du travail agricole dans la riziculture du Mazandaran (Iran) »
Sujet sous : la direction de JEANJEAN Agnès - **LAPCOS - Anthropologie**
Codirection : PARSA-PAJOUH Sepideh - EHESS - IFPO Paris

Les échanges avec le jury ont porté sur l'accès au terrain, la dimension comparative du projet, la méthodologie et la temporalité des enquêtes de terrain, les apports de son parcours interdisciplinaire, ainsi que sur les enjeux liés à la modernisation agricole, au choix des semences et à la propriété foncière.

LARBOURET Stéphanie

« Réhabiter le vivant - Récits de transition, territorialités émergentes et trajectoires socio-agroécologiques dans le bassin versant du Var »
Sujet sous : la direction de LAUDATI Patrizia - **SICLab Méditerranée - S.I.C.**
Codirection : COUSTON Frédéric - SICLab Méditerranée

Les échanges avec le jury ont porté sur les enjeux liés à la cohabitation avec le loup, l'ancrage territorial et les réseaux d'acteurs mobilisés, ainsi que sur la nécessité de produire des connaissances scientifiques robustes, fondées sur un état de l'art solide et des expérimentations conduites à l'échelle du territoire.

MERIANE Dihia

« Jeux sérieux et simulations multi-agent : vers un outil d'aide à la réflexion collective pour l'aménagement de l'espace urbain »

Sujet sous : la direction de FUSCO Giovanni - **ESPACE - Géographie et Aménagement**
Codirection : CAGLIONI Matteo – ESPACE

Les échanges avec le jury ont porté sur la modélisation de la diversité des acteurs et de leurs comportements, la programmation et les catégories d'agents retenues, l'influence de la forme urbaine sur les simulations, les contraintes économiques à prendre en compte, ainsi que sur le recueil et l'exploitation des données nécessaires à la construction du modèle.

Après la fin des échanges à 12h40, la pause déjeuner est mise à profit pour les discussions avant le vote.

Chaque membre du COSP restreint est invité à se prononcer sur chaque dossier. Le premier tour de table est interrompu par la question de s'exprimer ou non sur le dossier porté par son propre laboratoire. Il est décidé de mettre cette question au vote. Il en ressort :

Les membres peuvent s'exprimer sur un dossier de leur laboratoire avec :
4 voix POUR, 3 voix CONTRE et 2 ABSTENTIONS

Le jury a souligné la très bonne qualité de plusieurs projets, en mettant en avant la maîtrise des sujets par les candidat.e.s, la pertinence des problématiques de recherche, la solidité des approches méthodologiques et le potentiel des apports scientifiques. Plusieurs dossiers ont été identifiés parmi les mieux classés grâce à la qualité de leur présentation orale, à la cohérence de leur projet et à leur capacité à articuler différents champs disciplinaires.

Pour certains projets, le jury a toutefois relevé des points de vigilance, notamment concernant le cadrage scientifique, la définition des concepts mobilisés, la maturité de la réflexion théorique, la structuration du corpus ou encore la qualité de l'état de l'art et de la bibliographie. Des interrogations ont également été formulées sur la faisabilité de certains travaux, la portée scientifique de la problématique, l'équilibre entre dimensions techniques et scientifiques, ainsi que sur les contributions attendues au regard de la littérature existante.

Au terme des échanges, le jury a considéré que plusieurs projets ne présentaient pas un niveau de maturité suffisant pour être retenus dans le classement, en raison notamment de concepts insuffisamment définis, d'un projet apparaissant davantage méthodologique ou technique que scientifique, ou d'un questionnement de recherche jugé encore insuffisamment développé. À l'inverse, les dossiers les mieux évalués se sont distingués par la qualité de leur problématique, la maîtrise du sujet, la cohérence de la démarche de recherche et leur potentiel de contribution scientifique.

A l'issue des discussions, il est procédé à un vote à bulletin secret. Les bulletins de vote ont été conçus de manière à permettre à chaque membre votant d'y reporter la note globale attribuée à chaque candidat.e, calculée à partir de la grille d'évaluation critériée et de la prestation orale.

Il en ressort le résultat suivant :

	CEPAM	CMMC	ECOSEAS	URMIS	LAPCOS	SICLab	ESPACE
	MONNIER Romane	**MAIRE Magdaleine**	**ROYER Romain**	**FOURNIER Jade**	**SAFFARI Saba**	**LARBOURET Stéphanie**	**MERIANE Dihia**
VOTE 1	15,80	15,20	12,60	16,90	11,30	12,60	14,00
VOTE 2	16,53	13,57	11,76	18,00	11,88	13,00	13,50
VOTE 3	17,00	16,00	12,00	16,50	15,00	13,00	10,00
VOTE 4	17,00	16,50	14,50	18,00	15,50	15,00	15,50
VOTE 5	16,88	17,25	15,26	17,00	16,12	14,27	15,74
VOTE 6	16,00	17,00	8,00	15,00	15,00	9,00	11,00
VOTE 7	19,00	17,00	10,00	19,00	15,00	13,00	15,00
VOTE 8	16,70	16,50	11,40	16,70	13,10	11,43	12,80
VOTE 9	16,00	17,00	12,00	19,00	15,00	10,00	8,00
MEDIANE	**16,70**	**16,50**	**12,00**	**17,00**	**15,00**	**13,00**	**13,50**
Classement	**2**	**3**		**1**	**4**		

Au regard des résultats du vote, les membres du conseil décident de ne classer que 4 candidates, les évaluations mettant en évidence un écart significatif entre les 4 premiers dossiers et les 3 suivants.

○ **Classée 1ère**	**FOURNIER Jade**	***« Institutionnaliser l'antiracisme : la fabrique des politiques de lutte contre le racisme dans les universités françaises et britanniques »*** **BOZEC Géraldine – URMIS – Sociologie** **DHUME Fabrice**
○ Classée 2ème	MONNIER Romane	
○ Classée 3ème	MAIRE Magdaleine	
○ Classée 4ème	SAFFARI Saba	

M. Julien ANDRIEU remercie l'ensemble des membres pour leur participation et lève la séance à 13 heures 30. Celle-ci est suivie d'une réunion du COSP en formation plénière à 14 heures.

Université Côte d'Azur
Ecole Universitaire de Recherche ODYSSEE
Société et Environnement
Directeur
Julien ANDRIEU

